

OBEC PROSENICE

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY ÚZEMNÍ PLÁN PROSENICE

Zastupitelstvo obce Prosenice, příslušné podle ust. § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších právních předpisů, za použití ust. § 43 odst. 4 a ust. § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územní plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších právních předpisů, ust. § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších právních předpisů, a ust. 84 odst. 2 písm. x) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších právních předpisů,

vydává

Územní plán Prosenice

v rozsahu části I. Územní plán o obsahu:

Textová část

- A. Vymezení zastavěného území,
- B. Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot,
- C. Urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně,
- D. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování,
- E. Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně,
- F. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití),
- G. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit,
- H. Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 5 odst. 1 katastrálního zákona,
- I. Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona,
- J. Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření,
- K. Vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci,

- L. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti
- M. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zadání regulačního plánu v rozsahu podle přílohy č. 9 vyhlášky č. 500/2006 Sb., stanovení, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost, a u regulačního plánu z podnětu stanovení přiměřené lhůty pro jeho vydání,
- N. Stanovení pořadí změn v území (etapizace),
- O. Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt,
- P. Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části.

Grafická část

I1	Výkres základního členění území	měř. 1 : 5 000,
I2	Hlavní výkres	měř. 1 : 5 000,
I3	Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	měř. 1 : 5 000.

Textová část a grafická část jsou nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy, jehož jsou přílohou.

Sdělení o ukončení platnosti územně plánovací dokumentace

Nabytím účinnosti opatření obecné povahy, kterým se vydává Územní plán Prosenice, se ukončuje platnost

1. Územního plánu obce Prosenice, schváleného usnesením z 9. zasedání Zastupitelstva obce Prosenice dne 20.11.2000, ve znění Změny č. 2A územního plánu obce Prosenice, která byla vydána Zastupitelstvem obce Prosenice dne 27.06.2011;
2. Obecně závazné vyhlášky obce Prosenice č. 1/2000 o závazné části územního plánu obce Prosenice, která nabyla účinnosti 07.12.2000, ve znění opatření obecné povahy Změna č. 2A územního plánu obce Prosenice, vydaného pod č.j.: 328/2011, které nabylo účinnosti dne 09.08.2011.

Odůvodnění

Odůvodnění Územního plánu Prosenice tvoří:

II. Odůvodnění územního plánu o obsahu:

Textová část

- A. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území,
 - A.1. Širší vztahy
 - A.2. Vlastní poloha řešeného území a jeho potenciály
 - A.3. Koordinace vzájemných vztahů se sousedními obcemi
- B. Soulad návrhu územního plánu s nadřazenými veřejnými zájmy podle § 53 odst. 4 stavebního zákona,
 - B.1. Soulad s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem
 - B.2. Soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

- B.3. Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů
- B.4. Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů
- C. Zdůvodnění návrhu územního plánu podle § 53 odst. 5 stavebního zákona,
 - C.1. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledku tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí
 - C.2. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona
 - C.3. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly
 - C.4. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty
 - C.5. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch
- D. Vyhodnocení splnění požadavků zadání,
- E. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení,
- F. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa.

Grafická část

II1	Koordinační výkres	měř. 1 : 5 000,
II1a	Koordinační výkres - detail	měř. 1 : 2 000,
II2	Výkres dopravní a technické infrastruktury	měř. 1 : 5 000,
II3	Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	měř. 1 : 5 000,
II4	Výkres širších vztahů	měř. 1 : 25 000.

Textová část a grafická část jsou nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy, jehož jsou přílohou.

III. Odůvodnění zpracované pořizovatelem ve smyslu ust. § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona ve znění pozdějších právních předpisů

III/A. Výsledek přezkoumání územního plánu podle ust. § 53 odst. 4 stavebního zákona ve znění pozdějších právních předpisů

III/A.1. Výsledek přezkoumání souladu územního plánu s politou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

III/A.1.1. Výsledek přezkoumání souladu s politikou územního rozvoje

Vyhodnocení souladu návrhu Územního plánu Prosenice s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1, schválené usnesením vlády České republiky č. 276 ze dne 15.04.2015, je obsahem Územního plánu Prosenice části II. Odůvodnění územního plánu, Textová část, kap. B.1.

Pořizovatel přezkoumal provedené vyhodnocení souladu návrhu Územního plánu Prosenice s politikou územního rozvoje s tímto výsledkem:

Územní plán Prosenice je s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1 v souladu.

Soulad návrhu Územního plánu Prosenice s Politikou územního rozvoje České republiky 2008 byl potvrzen i stanoviskem nadřízeného orgánu územního plánování, Krajského úřadu

Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, vydaným k návrhu územního plánu pod čj.: KUOK 45791/2013 ze dne 21.05.2013. Soulad upraveného návrhu Územního plánu Prosenice s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1 byl pak Krajským úřadem Olomouckého kraje, Odborem strategického rozvoje kraje, územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízeným orgánem, potvrzen stanoviskem pod čj.: KUOK 6814/2016 ze dne 20.01.2016.

III/A.1.2. Výsledek přezkoumání souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Vyhodnocení souladu návrhu Územního plánu Prosenice s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, kterou jsou Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje, vydané Zastupitelstvem Olomouckého kraje dne 22.02.2008 usnesením č. UZ/21/32/2008 formou opatření obecné povahy pod čj.: KÚOK/8832/2008/OSR-1-1/274, které nabylo účinnosti dne 28.03.2008, ve znění Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, vydané Zastupitelstvem Olomouckého kraje dne 22.04.2011 usnesením č. UZ/19/44/2011 formou opatření obecné povahy pod čj.: KUOK 28400/2011, které nabylo účinnosti dne 14.07.2011, je obsahem Územního plánu Prosenice části II. Odůvodnění územního plánu, Textová část, kap. B.1.

Pořizovatel přezkoumal provedené vyhodnocení souladu návrhu Územního plánu Prosenice s územně plánovací dokumentací vydanou krajem s tímto výsledkem:

Územní plán Prosenice je se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje v platném znění v souladu.

Soulad návrhu Územního plánu Prosenice s územně plánovací dokumentací vydanou krajem byl potvrzen i stanoviskem nadřízeného orgánu územního plánování, Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, vydaným pod čj.: KUOK 45791/2013 ze dne 21.05.2013.

III/A.2. Výsledek přezkoumání souladu územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Vyhodnocení souladu návrhu Územního plánu Prosenice s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území je obsahem Územního plánu Prosenice části II. Odůvodnění územního plánu, Textová část, kap. B.2.

Pořizovatel přezkoumal provedené vyhodnocení souladu návrhu Územního plánu Prosenice s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území s tímto výsledkem:

Územní plán Prosenice cíle a úkoly územního plánování specifikované v ust. § 18 a 19 stavebního zákona ve znění pozdějších právních předpisů splňuje.

III/A.3. Výsledek přezkoumání souladu územního plánu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Vyhodnocení souladu návrhu Územního plánu Prosenice s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů je obsahem Územního plánu Prosenice části II. Odůvodnění územního plánu, Textová část, kap. B.3.

Pořizovatel přezkoumal provedené vyhodnocení souladu návrhu Územního plánu Prosenice s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů s tímto výsledkem:

Územní plán Prosenice je zpracován v souladu se sledovanými ustanoveními zákona č. 183/2006 Sb., o územní plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění

pozdějších právních předpisů, prováděcí vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších právních předpisů a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších právních předpisů.

Obsahově je naplněna příloha č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších právních předpisů.

Plochy s rozdílným způsobem využití jsou územním plánem vymezeny a podrobněji členěny v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších právních předpisů. Vymezení druhu plochy s jiným způsobem využití než je stanoveno v ust. § 4 až 19 uvedené vyhlášky, je v odůvodnění územního plánu v souladu s ust. § 3 odst. 4 této vyhlášky patřičně zdůvodněno.

III/A.4. Výsledek přezkoumání souladu územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Vyhodnocení souladu návrhu Územního plánu Prosenice s požadavky zvláštních právních předpisů je obsahem Územního plánu Prosenice části II. Odůvodnění územního plánu, Textová část, kap. B.4.

Pořizovatel přezkoumal soulad s tímto výsledkem:

Územní plán Prosenice je zpracován v souladu se zvláštními právními předpisy, což dokládá i celkový kladný výsledek projednání návrhu územního plánu.

Společně jednání o návrhu Územního plánu Prosenice pro dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce se uskutečnilo dne 27.03.2013. Stanoviska podaly dotčené orgány zastoupené úřady:

- Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, čj.: MMPPr/0030837/2013/STAV/ZP/Eh, 22.03.2013,
- Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, čj.: MMPPr/030985/2013, 26.04.2013, čj.: MMPPr/030985/2013, 26.06.2013,
- Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, čj.: KOUK 39805/2013, 25.04.2013,
- Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, čj.: KUOK 28755/2013, 22.03.2013, čj.: KUOK 29796/2013, 26.03.2013,
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, čj.: KHSOC/04501/2013/PR/HOK, 24.04.2013,
- Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Olomoucký kraj, čj.: SVS/2013/021768-M, 03.04.2013,
- Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Olomoucký kraj, Pobočka Přerov, zn.: SPU 049510/2013, 04.03.2013,
- Ministerstvo životního prostředí ČR, Odbor výkonu státní správy VIII, Olomouc, čj.: 15034/ENV/13, 355/570/13, 27.03.2013, čj.: 29784/ENV/13, 686/570/13, 30.04.2013,
- Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, zn.: 9801/2013/31100, 05.03.2013,
- Česká republika – Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Brno, čj.: 1652/342232013-1383-ÚP-OL, 08.04.2013,
- Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, čj.: KUOK 45791/2013, 21.05.2013.

Na základě výsledku vyhodnocení uplatněných stanovisek byla dokumentace návrhu Územního plánu Prosenice upravena. Provedená úprava se týkala těchto oblastí:

- na základě požadavku Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny, bylo přepracováno vymezení

- územního systému ekologické stability, vč. doplnění označení a popisu všech jeho skladebných částí, začlenění vymezených ploch změn v krajině K07 a K08 do územního systému ekologické stability, doplnění liniového interakčního prvku IP a byly upraveny podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, ve kterých jsou vymezeny plochy územního systému ekologické stability,
- dle požadavku Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, byla provedena oprava vymezení zastavěného území,
 - na základě stanoviska Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, dotčeného orgánu ochrany přírody, byly nadregionální biokoridor K 143 a regionální biocentrum RC 164 zapracovány v souladu se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje v platném znění, i s odpovídajícími kódy a popisem,
 - dále bylo na základě stanoviska Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, požadavku příslušného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, ve vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond dopracováno odůvodnění zaboru zastavitelné plochy Z41,
 - byl akceptován požadavek uplatněný Krajskou hygienickou stanicí Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví, na doplnění podmíněné využitelnosti ploch Z06, Z07 a Z15, navrhovaných v blízkosti silnice I/47, při splnění ukazatelů legislativních předpisů platných na úseku ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v dalším stupni přípravy území a současně byl v části zhodnocení vlivu hlukové zátěže ze silniční dopravy vypuštěn chybný text týkající se stavebně-technických protihlukových opatření,
 - na základě upozornění nadřízeného orgánu územního plánování, Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, uvedeného ve stanovisku podle ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona ve znění pozdějších právních předpisů:
 - byly provedeny příslušné úpravy výkresu č. II4 Výkres širších vztahů z důvodu zajištění čitelnosti vazeb na území sousedních obcí,
 - pro umístění vedení technické infrastruktury – el. vedení VVN 400 kV Nošovice – Prosenice byl vymezen koridor,
 - označení prvků regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability bylo uvedeno do souladu se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje v platném znění,
 - v legendě výkresů grafické části bylo doplněno používané značení prvků územního systému ekologické stability.

Nebylo vyhověno požadavkům:

- příslušného orgánu ochrany přírody na zařazení všech prvků územního systému ekologické stability mezi veřejně prospěšná opatření, pro které by bylo možné uplatnit předkupní právo, které není možné podle ust. § 101 odst. 1 stavebního zákona ve znění pozdějších právních předpisů – návrhové prvky územního systému ekologické stability, které nejsou funkční, a které toto vymezení vyžadují, jsou vymezeny jako veřejně prospěšná opatření, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, což bylo dotčeným orgánem odsouhlaseno na doplňujícím jednání konaném dne 18.06.2013,
- návrhu orgánu státní správy lesů orgánu na změnu označení resp. názvu ploch NSI – plochy smíšené nezastavěného území – s funkcí lesnickou, které vychází z doporučené metodiky Olomouckého kraje pro digitální zpracování územních plánů,
- požadavku příslušného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu na stanovení etapizace zástavby u zastavitelných ploch Z02 (původní označení, po úpravě Z46), Z03 (původní označení, po úpravě Z47), Z11, Z12, Z37 a Z41, když bylo při doplňujícím jednání konaném dne 18.06.2013 tímto dotčeným orgánem od požadavku upuštěno.

Stanoviska ostatních dotčených orgánů byla buď souhlasná, bez připomínek k předloženému řešení nebo obsahovala připomínky zabývající se problematikou již v řešení návrhu

územního plánu obsaženou, nebo které kladly požadavky nad rámec podrobnosti územně plánovací dokumentace a týkaly se následně vedených řízení.

Potřeba řešení rozporů podle ust. § 51 stavebního zákona ve znění pozdějších právních předpisů nenastala.

Veřejné projednání návrhu Územního plánu Prosenice s odborným výkladem se konalo dne 29.08.2014. V rámci projednání byla písemně uplatněna podání dotčených orgánů zastoupených úřady:

- Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, čj.: MMPPr/085377/2014/STAV/ZP/Eh, 14.08.2014,
- Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Olomoucký kraj, čj.: SVS/2014/055207-M, 22.07.2014,
- Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Olomoucký kraj, Pobočka Přerov, zn.: SPU 411181/2014, 28.08.2014,
- Ministerstvo životního prostředí České republiky, Odbor výkonu státní správy VIII, čj.: 51292/ENV/14, 1187/570/14, 07.08.2014,
- Ministerstvo obrany ČR, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Odbor územní správy majetku Brno, čj.: MOCR 22623-2/2014 - 6440, 12.08.2014.

Podání byla buď souhlasná, nebo bez připomínek k řešení předloženého návrhu Územního plánu Prosenice.

V průběhu veřejného projednání neuplatnili žádné námítky oprávněný investor ani zástupce veřejnosti.

V rámci tohoto projednání podali námítky vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení územního plánu:

- Hanácká potravinářská společnost s.r.o., IČ 61975290, se sídlem Maloprosenská 238, 751 21 Prosenice,
- MUDr. Jiří Vajdík, Fromkova 364/16, 772 00 Samotížky,
- RNDr. Miroslav Zapletálek, Uhlířská 12, 792 01 Bruntál.

Dále byly k návrhu územního plánu uplatněny připomínky:

- MUDr. Jiřím Vajdíkem, Fromkova 364/16, 772 00 Samotížky,
- Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, Brno.

Sousední obce nevyužily možnost podat připomínky.

Pořizovatel po ukončeném veřejném projednání návrhu územního plánu ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání a zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek, včetně připomínek uplatněných v rámci společného jednání o návrhu územního plánu, a tyto předložil dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu územního plánování. Ve lhůtě do 30 dnů od obdržení byla k návrhům písemně uplatněna stanoviska dotčených orgánů a krajského úřadu:

- Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, čj.: MMPPr/072760/2015/STAV/ZP/Eh, 11.06.2015,
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, čj.: KHSOC/14061/2015/PR/HOK, 02.07.2015,
- Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, územního plánování a stavebního řádu, čj.: KUOK 61307/2015, 01.07.2015.

Stanoviska byla souhlasná, bez připomínek k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek. Ostatní obeslané dotčené orgány svá stanoviska v uvedené lhůtě neuplatnily, proto ve smyslu ust. § 53 odst. 1 se má za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.

Návrh územního plánu byl následně v souladu s výsledky projednání upraven.

Na základě požadavku určeného zastupitele, uplatněného po předchozím projednání námitek, bylo pak řešení upraveného návrhu územního plánu oproti návrhu rozhodnutí o námitce IX., tj. věcně shodné námitce uplatněné Hanáckou potravinářskou společností s.r.o., se sídlem Maloprosenská 238, 751 21 Prosenice, a MUDr. Jiřím Vajdíkem, Fromkova 364/16, 772 00 Samotížky, ještě upraveno. Načež navrhované upravené řešení bylo příslušnými dotčenými orgány osvědčeno při opakovaném veřejném projednání.

Vzhledem k tomu, že provedená úprava byla posouzena jako podstatná, nařídil pořizovatel opakované veřejné projednání návrhu Územního plánu Prosenice, které se konalo dne 12.05.2016. V rámci projednání byla písemně uplatněna podání dotčených orgánů zastoupených úřady:

- Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, čj.: MMPPr/043229/2016/STAV/ZP/Eh, 18.05.2016, čj.: MMPPr/043260/2016, 15.04.2016,
- Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Olomoucký kraj, čj.: SVS/2014/055207-M, 22.07.2014,
- Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Olomoucký kraj, Pobočka Přerov, zn.: SPU 411181/2014, 28.08.2014,
- Ministerstvo životního prostředí České republiky, Odbor výkonu státní správy VIII, čj.: 22189/ENV/16, 629/570/16, 12.04.2016,
- Ministerstvo vnitra České republiky, odbor správy majetku, Praha, čj.: MV-49529-4/OSM-2016, 10.05.2016,
- Ministerstvo obrany České republiky, Sekce ekonomická a majetková, Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury, Brno, čj.: 98-110/2016-8201, 06.05.2016.

Na základě výsledku projednání byla dokumentace návrhu Územního plánu Prosenice opět upravena. Opodstatněné požadavky dotčených orgánů byly zohledněny provedením následujících úprav:

- ve smyslu stanoviska Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, požadavku příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny, byl doplněn popis liniových interakčních prvků a lokálního biokoridoru a dále upřesněn liniový interakční prvek v grafické části odůvodnění územního plánu, přičemž upravené řešení bylo následně tímto dotčeným orgánem odsouhlaseno,
- byl akceptován požadavek uplatněný Ministerstvem obrany České republiky, Sekcí ekonomickou a majetkovou, Odborem ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury, příslušným dotčeným orgánem v oblasti bezpečnosti a obrany státu, na vypuštění nesprávného údaje o respektování ochranného pásma leteckých radiových zabezpečovacích zařízení, tj. již nehájeného limitu využití území, z textové části odůvodnění územního plánu.

Stanoviska ostatních dotčených orgánů byla opět bez připomínek k předloženému návrhu Územního plánu Prosenice, anebo se v něm uvedené upozornění týkalo řešení návrhu územního plánu, které od předchozího projednání nedoznalo změn.

V průběhu opakovaného veřejného projednání neuplatnili vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení územního plánu, oprávněný investor ani zástupce veřejnosti žádné námítky. Sousední obce opět nevyužily možnost podat připomínky. V rámci tohoto projednání byla k návrhu územního plánu uplatněna připomínka oprávněným investorem, Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, Brno. Podaná připomínka, ve které jsou kladeny požadavky na následná správní řízení, a která se ani netýká částí řešení upravených od předchozího veřejného projednání ve smyslu ust. 53 odst. 2 stavebního zákona ve znění pozdějších právních předpisů, byla vyhodnocena jako bezpředmětná, proto nebyl ani zpracovaný návrh vyhodnocení připomínky doručen dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu k zaujetí stanovisek.

Vzhledem k tomu, že se požadavky na úpravu týkaly části odůvodnění územního plánu a formální úpravy v popisu prvku územního systému zejména, nejednalo se o podstatnou úpravu a nebylo ani přikročeno k opakovanému veřejnému projednání.

III/B. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí je obsahem Územního plánu Prosenice části II. Odůvodnění územního plánu, Textová část, kap. C.1.

V rámci společného jednání o návrhu Územního plánu Prosenice Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, stanoviskem pod čj.: KUOK 39805/2013 ze dne 25.04.2013 s odkazem na stanoviska uplatněná k návrhu zadání územního plánu další požadavky neuplatnil.

Protože na základě veřejného projednání došlo k podstatné úpravě návrhu Územního plánu Prosenice, vyžádal si pořizovatel stanovisko příslušného úřadu a příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Příslušný úřad vydal pod čj.: KUOK 74474/2015 ze dne 13.08.2015 stanovisko, že upravený návrh Územního plánu Prosenice není nezbytné a účelné komplexně posuzovat z hlediska vlivů na životní prostředí, a dle stanoviska orgánu ochrany přírody koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

III/C. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona

Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona je obsahem Územního plánu Prosenice části II. Odůvodnění územního plánu, Textová a tabulková část, kap. C.2.

III/D. Sdělení, jak bylo stanovisko zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo připomínky zohledněny nebyly

Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo připomínky zohledněny nebyly, je obsahem Územního plánu Prosenice části II. Odůvodnění územního plánu, Textová část, kap. C.3.

III/E. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty je obsahem Územního plánu Prosenice části II. Odůvodnění územního plánu, Textová část, kap. C.4.

Návrh územního plánu varianty řešení neobsahoval, protože v Zadání Územního plánu Prosenice nebyl takový požadavek uplatněn.

III/F. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsahem Územního plánu Prosenice části II. Odůvodnění územního plánu, Textová část, kap. C.5.

IV. Náležitosti vyplývající ze správního řádu

IV/A. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

V průběhu řízení o návrhu Územního plánu Prosenice neuplatnil při veřejném projednání oprávněný investor ani zástupce veřejnosti žádné námitky.

Námitky, podané v rámci tohoto projednání proti návrhu Územního plánu Prosenice vlastníky pozemků a staveb dotčených návrhem řešení územního plánu, jsou uvedeny v doslovných citacích:

- 1. Hanácká potravinářská společnost s.r.o., IČ: 61975290, se sídlem: Maloprosenská 238, 751 21 Prosenice**
(V Prosenicích, 05.09.2014)

Znění námítky:

Námitky dotčené osoby proti návrhu Územního plánu Prosenice

Dotčená osoba:

Hanácká potravinářská společnost s.r.o., Prosenice, Maloprosenská 238, PSČ 751 21

Odůvodnění námitek:

Hanácká potravinářská společnost s.r.o. je vlastníkem mimo jiné pozemků parcela 183, parcela 189/1, parcela 189/2, parcela 323, parcela 327, parcela 329, parcela 335/1, parcela 335/2, parcela 335/3, parcela 360, parcela 361, parcela 379, parcela 384/2, parcela 388, parcela 389, parcela 390/1, parcela 391/1, parcela 392, parcela 394/1, parcela 394/2, parcela 395, parcela 459, parcela 633, parcela 636, parcela 631, parcela 637, parcela 635, parcela 686, parcela 709 katastrální území Proseničky, obec Prosenice, okres Přerov.

Hanácká potravinářská společnost s.r.o. je vlastníkem průmyslového areálu označovaného v návrhu územního plánu Prosenice jako cukrovar.

Na pozemcích Hanácké potravinářské společnosti s.r.o. parcela 389, parcela 388, parcela 394/1, parcela 394/2, parcela 389/1, parcela 389/2, parcela 390/1, parcela 335/2, parcela 335/1, parcela 335/3, parcela 390/1, parcela 391/1, parcela 379, parcela 709, parcela 459, parcela 392, parcela 384/2 k.ú. Proseničky je zahájena stavba „ Výroba bioetanolu v cukrovaru Prosenice, „ , pro kterou bylo vydáno 22.05.2006 územní rozhodnutí číslo 73/2006, č.j. 2006/990/SÚ/Kj ve znění pozdějších rozhodnutí a 27.09.2010 stavební povolení číslo 293/2010, č.j. MMPPr/067089/2010/MF ve znění pozdějších rozhodnutí.

Na pozemcích Hanácké potravinářské společnosti s.r.o. parcela 389, parcela 388, parcela 394/1 k.ú. Proseničky je zahájena stavba „ Regenerační stanice odpadních vod pro výrobu bioetanolu, Cukrovar Prosenice, „ , pro kterou bylo vydáno 21.08.2008 územní rozhodnutí číslo 112/2008, č.j. 2008/3998/SÚ/ŠE ve znění pozdějších rozhodnutí a 19.01.2010 stavební povolení číslo 349/2009, č.j. 2009/8808/SÚ/MF ve znění pozdějších rozhodnutí.

Námítka I.

V návrhu územního plánu Prosenice je pozemek parcela 183 , k.ú. Proseničky zahrnut do ploch PV. Za plochy veřejného prostranství jsou obecně považovány pozemky veřejných prostranství, zejména náměstí, ulice, chodníky, hřiště, veřejná zeleň a další veřejně přístupné prostory bez omezení. Pozemek parcela 183 není pozemkem bez omezení přístupným. Větší část pozemku se nachází uvnitř oploceného areálu cukrovaru Prosenice, na pozemku je umístěna vjezdová brána s označením soukromého pozemku cukrovaru. Ostatní komunikace nacházející se na pozemku parcela 183 jsou ve vlastnictví společnosti Hanácká potravinářská společnost s.r.o. a slouží v části umístěné za vjezdovou branou a oplocení výlučně jako komunikační potřeba pro provoz areálu cukrovaru. Pozemek parcela 183 v označené části nikdy nebyl pozemkem veřejně přístupným a s ohledem na umístění oplocení jím nemůže být ani v budoucnu. Zásah veřejného prostranství významně narušuje do vlastnických práv dotčené osoby, neboť zcela bezdůvodně zasahuje do uzavřeného provozu cukrovaru Prosenice, v němž platí přísná bezpečnostní hygienická opatření. Pohyb veřejnosti po tomto pozemku je vyloučen. Návrh územního plánu by vlastně znamenal, že

cukrovar Prosenice má uzavřený a chráněný areál otevřít k průchodu a průjezdu veřejnosti, což je z hlediska dodržování obecně závazných právních předpisů a vyhlášek na úseku cukrovarnictví absolutně nepřijatelné. Dotčená osoba navrhuje zařazení dotčené části pozemku do ploch výroby a skladování (označení části pozemku v Příloze červeně).

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitka I. se vyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel námítky navrhuje změnu využití části pozemku p. č. 183 v k. ú. Proseničky, v oploceném areálu cukrovaru Prosenice, na plochy výroby a skladování. V katastru nemovitostí je dotčený pozemek veden jako ostatní plocha, způsob využití ostatní komunikace.

V návrhu Územního plánu Prosenice je námitkou dotčená část pozemku p. č. 183 vymezena jako součást stabilizované plochy veřejných prostranství PV - veřejná prostranství, se stanoveným hlavním využitím plochy: pozemky veřejných prostranství - náves, ulice, chodníky, přístupné všem bez omezení. Na pozemku není vymezena stávající ani navrhovaná místní komunikace. Vymezení plochy veřejných prostranství není v souladu se stavem v území.

Současně je v návrhu územního plánu na sousedních pozemcích p. č. 182 a 175 v k. ú. Proseničky vymezeno rozšíření plochy veřejných prostranství jako zastavitelná plocha Z20, umožňující rozšíření místní komunikace.

Po prověření stavu v území, s ohledem na územní podmínky a způsob využití sousedních pozemků, se dotčená část pozemku p. č. 183 vymezuje jako stabilizovaná plocha výroby a skladování VX - výroba a skladování - se specifickým využitím.

Zároveň se ruší související návrh rozšíření plochy veřejných prostranství na pozemcích p. č. 182 a 175 v k. ú. Proseničky – vymezená zastavitelná plocha Z20 a předmětné části pozemků se vymezují jako součást navazující zastavitelné plochy Z38 se způsobem využití plochy výroby a skladování VL - výroba a skladování - lehký průmysl.

Na základě výše uvedených důvodů se námitka vyhovuje.

Námitka II.

Pozemky parcela 323, 327, 329 a 335/2 jsou navrhovány jako plochy BV, bydlení v rodinných domech – venkovské. Na pozemku parcela 323 se sice nachází stavba čp. 144, vedena v katastru nemovitostí jako rodinný dům, ovšem již více než 10 let je tato budova prázdná, nevyužívaná, nemající charakter rodinného domu, okolní stavby jsou rozhodnutím stavebního úřadu určeny k odstranění. Plocha umístěná na pozemcích parcela 327, 329 a 335/2 je dlouhodobě využívána jako manipulační, ostatní plocha k parkování nákladních a osobních vozidel cukrovaru Prosenice. Označovaná plocha se nachází rovněž uvnitř oploceného areálu cukrovaru Prosenice a je dlouhodobě považována za součást průmyslového areálu a výroby. V žádném případě svou polohou a funkčním využitím nemůže být zařazena do ploch k bydlení v rodinných domech, neboť jen stěží si lze představit, že by zastavitelná plocha měla být územním plánováním umístěována dovnitř průmyslového areálu. Dotčená osoba navrhuje zahrnout označenou plochu do ploch výroby a skladování.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitka II. se vyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel námítky navrhuje změnu využití pozemků p. č. 327, 329 a části pozemku p. č. 335/2 v k. ú. Proseničky, situovaných částečně v oploceném areálu cukrovaru Prosenice, na plochy výroby a skladování. V katastru nemovitostí je pozemek p. č. 323 veden jako zastavěná plocha a nádvoří, jeho součástí je stavba rodinného domu č. p. 144. U pozemků p. č. 327, 329 a 335/2 je veden druh pozemku ostatní plocha, způsob využití manipulační plocha.

V návrhu Územního plánu Prosenice jsou námitkou dotčené pozemky p. č. 323, 327, 329 a část pozemku p. č. 335/2 vymezeny jako součást stabilizované plochy bydlení BV - bydlení - v rodinných domech - venkovské.

Vymezení stávající plochy bydlení na pozemcích p. č. 327, 329 a části pozemku p. č. 335/2 není v souladu se stavem v území.

Tyto pozemky, které jsou součástí stávajícího oploceného areálu cukrovaru Prosenice, a část pozemku p. č. 323, mimo stavbu rodinného domu, se vymezují jako plocha přestavby se způsobem využití plochy výroby a skladování VX - výroba a skladování - se specifickým využitím.

Zbývající část pozemku p. č. 323 pod stavbou rodinného domu č. p. 144 se vymezuje jako plocha přestavby se způsobem využití plochy občanského využití OM - občanské vybavení - komerční zařízení malá a střední. Navrhované řešení vymezením plochy občanského vybavení z důvodu dotvoření veřejného prostranství a optického uzavření návsi zachovává urbanistickou strukturu a respektuje stanovenou urbanistickou koncepci.

Na základě výše uvedených důvodů se námitce vyhovuje.

Námitka III.

Pozemek parcela 360, k.ú. Proseničky je návrhem územního plánu zařazen do ploch OS, občanská vybavenost, sportoviště. Na pozemku parcela 360 se od počátku provozu cukrovaru nachází stavba redukční stanice plynu ve vlastnictví dotčené osoby, jež je nezbytnou součástí provozního areálu cukrovaru. V redukční stanici plynu dochází k úpravě vysokotlakého plynu na středotlaký, jež provoz cukrovaru spotřebovává při výrobě cukru. Stavba redukční stanice plynu vyžaduje ochranné pásmo. Část pozemku je pak navrhována k zařazení do ploch VZ, a to přesto, že na uvedené části pozemku se nacházejí betonové nádrže, jež jsou opětovně součástí výrobního závodu cukrovaru. Návrh zařazení uvedené plochy do ploch občanské vybavenosti, sportoviště a plochy veřejné zeleně je zcela absurdní s ohledem na umístění stavby a charakter označené plochy. Dotčená osoba navrhuje zařazení plochy OS a ZV do ploch výroby a skladování.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce III. se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Podatel námítky navrhuje změnu využití části pozemku p. č. 360 v k. ú. Proseničky na plochy výroby a skladování. V katastru nemovitostí je u pozemku p. č. 360 veden druh pozemku vodní plocha, způsob využití koryto vodního toku přirozené nebo upravené.

V návrhu Územního plánu Prosenice je námitkou dotčená část pozemku p. č. 360 vymezena zčásti jako zastavitelná plocha Z13 se způsobem využití plochy občanského vybavení OS - občanské vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení a zčásti jako součást stabilizované plochy veřejných prostranství ZV - veřejná prostranství - veřejná zeleň. Zbývající část pozemku p. č. 360 je vymezena jako součást stabilizované plochy se způsobem využití plochy zeleně ZP - zeleň - přírodního charakteru a zároveň jako součást prvku územního systému ekologické stability – lokálního biokoridoru LK 6.

Na námitkou dotčené části pozemku jsou umístěna vedení vysokotlakého (dále jen VTL) plynovodu, středotlakého (dále jen STL) plynovodu, umístěna stavba regulační stanice VTL/STL plynovodu, tj. vedení, stavby a zařízení technického vybavení. Dále jsou zde umístěny betonové nádrže, které dříve sloužily jako technologické zařízení cukrovaru, avšak v současné době již nejsou takto využívány. Jiné stavby a zařízení pro výrobu a skladování nejsou na pozemku umístěny. Pozemek není součástí oploceného výrobního areálu cukrovaru Prosenice, mezi výrobním areálem a pozemky p. č. 360, 361 je vedena silnice III/43415 a z hlediska uspořádání území vyjádřeného v plochách s rozdílným způsobem využití jsou zde vymezeny plochy dopravní infrastruktury a veřejných prostranství. Návrh na zařazení pozemku do ploch výroby a skladování tudíž není opodstatněný. Podle ust. § 11 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších

právních předpisů (dále jen vyhláška č. 501/2006 Sb.), se plochy výroby a skladování obvykle samostatně vymezují v případech, kdy využití pozemků např. staveb pro výrobu a skladování a zemědělských staveb z důvodu negativních vlivů za hranici těchto pozemků vylučuje začlenění pozemků s těmito vlivy do ploch jiného využití. Plochy výroby a skladování zahrnují zpravidla pozemky staveb a zařízení pro výrobu a skladování, například pro těžbu, hutnictví, těžké strojírenství, chemii, skladové areály, pozemky zemědělských staveb a pozemky související veřejné infrastruktury.

Z hlediska stavu v území odpovídá způsobu využití pozemku vymezení plochy technické infrastruktury. Podle ust. § 10 vyhlášky č. 501/2006 Sb. se plochy technické infrastruktury obvykle samostatně vymezují v případech, kdy využití pozemků pro tuto infrastrukturu vylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití a kdy jiné využití těchto pozemků není možné. V ostatních případech se v plochách jiného způsobu využití vymezují pouze trasy vedení technické infrastruktury. Plochy technické infrastruktury zahrnují zejména pozemky vedení, staveb a s nimi provozně související zařízení technického vybavení.

Z hlediska uspořádání území resp. způsobu využití sousedních pozemků pozemek p. č. 360 severozápadní hranicí přímo navazuje na stabilizované plochy občanského vybavení a v jeho bezprostřední blízkosti jsou pak vymezeny jak stabilizované plochy bydlení, tak jihozápadně nová zastavitelná plocha bydlení. Na části pozemku sousedící s významným vodním tokem Strhanec, evropsky významnou lokalitou NATURA 2000, je pak vymezena stabilizovaná plocha zeleně ZP - zeleň - přírodního charakteru, která je součástí prvku územního systému ekologické stability. Proto není vhodné vymezovat na předmětné části pozemku plochu výroby a skladování.

Po prověření stavu v území, s ohledem na územní podmínky se část pozemku p. č. 360 vymezuje jako plochy technické infrastruktury TI - technická infrastruktura - inženýrské sítě. Zároveň se doplňují podmínky využití ploch TI, v části hlavního využití (vyjmenované okruhy) o regulační stanice plynu, plynovody a do grafické části odůvodnění územního plánu jsou zapracovány stávající trasy vedení a stavby technické infrastruktury – VTL plynovod, STL plynovod a regulační stanice, vč. bezpečnostního pásma.

Na základě výše uvedených důvodů se námitce vyhovuje částečně a v návrhu Územního plánu Prosenice se námitkou dotčená část pozemku p. č. 360 v k. ú. Proseničky vymezuje jako stabilizovaná plocha se způsobem využití plochy technické infrastruktury TI - technická infrastruktura - inženýrské sítě, s doplněním podmínek pro využití těchto ploch.

Námitka IV.

Pozemek parcela 361, k.ú. Proseničky je v katastru nemovitostí veden jako zastavěná plocha. Součástí pozemku je plynové potrubí ve vlastnictví společnosti Hanácká potravinářská společnost s.r.o., pozemek je oplocen a je součástí průmyslového areálu cukrovaru. Dotčená osoba navrhuje zařazení plochy OS a ZV do ploch výroby a skladování.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce IV. se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Podatel námítky navrhuje změnu využití pozemku p. č. 361 v k. ú. Proseničky na plochy výroby a skladování. V katastru nemovitostí je pozemek p. č. 361 veden jako zastavěná plocha a nádvoří se stavbou občanského vybavení bez čp./če.

V návrhu Územního plánu Prosenice je námitkou dotčená část pozemku p. č. 361 vymezena jako součást stabilizované plochy veřejných prostranství ZV - veřejná prostranství - veřejná zeleň. Zbývající část pozemku p. č. 361 je vymezena jako součást stabilizované plochy se způsobem využití plochy zeleně ZP - zeleň - přírodního charakteru a zároveň jako součást prvku územního systému ekologické stability – lokálního biokoridoru LK 6. Na předmětném pozemku p. č. 361 není vymezena plocha občanského vybavení OS, jak je uváděno v námitce.

Na námitkou dotčené části pozemku je umístěno vedení STL plynovodu, tj. vedení technického vybavení. Pozemek není součástí oploceného výrobního areálu cukrovaru Prosenice, mezi výrobním areálem a pozemkem p. č. 361 je vedena silnice III/43415 a z hlediska uspořádání území vyjádřeného v plochách s rozdílným způsobem využití jsou zde vymezeny plochy dopravní infrastruktury a veřejných prostranství. Na pozemku nejsou umístěny stavby a zařízení pro výrobu a skladování. Návrh na zařazení pozemku do ploch výroby a skladování tudíž není opodstatněný. Podle ust. § 11 vyhlášky č. 501/2006 Sb. se plochy výroby a skladování obvykle samostatně vymezují v případech, kdy využití pozemků např. staveb pro výrobu a skladování a zemědělských staveb z důvodu negativních vlivů za hranici těchto pozemků vylučuje začlenění pozemků s těmito vlivy do ploch jiného využití. Plochy výroby a skladování zahrnují zpravidla pozemky staveb a zařízení pro výrobu a skladování, například pro těžbu, hutnictví, těžké strojírenství, chemii, skladové areály, pozemky zemědělských staveb a pozemky související veřejné infrastruktury.

Z hlediska stavu v území odpovídá způsobu využití pozemku vymezení plochy technické infrastruktury. Podle ust. § 10 vyhlášky č. 501/2006 Sb. se plochy technické infrastruktury obvykle samostatně vymezují v případech, kdy využití pozemků pro tuto infrastrukturu vylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití a kdy jiné využití těchto pozemků není možné. V ostatních případech se v plochách jiného způsobu využití vymezují pouze trasy vedení technické infrastruktury. Plochy technické infrastruktury zahrnují zejména pozemky vedení, staveb a s nimi provozně související zařízení technického vybavení.

Z hlediska uspořádání území resp. způsobu využití sousedních pozemků navazuje pozemek p. č. 361 západní hranicí přímo na stabilizované plochy občanského vybavení, na části pozemku sousedící s významným vodním tokem Strhanec, evropsky významnou lokalitou NATURA 2000, je pak vymezena stabilizovaná plocha zeleně ZP - zeleň - přírodního charakteru, která je součástí prvku územního systému ekologické stability. Proto není vhodné vymezovat na předmětné části pozemku plochu výroby a skladování.

Po prověření stavu v území, s ohledem na územní podmínky se pozemek p. č. 361 vymezuje jako plochy technické infrastruktury TI - technická infrastruktura - inženýrské sítě. Zároveň se doplňují podmínky využití ploch TI, v části hlavní využití (vyjmenované okruhy) o plynovody a do grafické části odůvodnění územního plánu je zapracována trasa vedení technické infrastruktury – STL plynovodu.

Na základě výše uvedených důvodů se námitce vyhovuje částečně a v návrhu Územního plánu Prosenice se námitkou dotčená část pozemku p. č. 361 v k. ú. Proseničky vymezuje jako stabilizovaná plocha se způsobem využití plochy technické infrastruktury TI - technická infrastruktura - inženýrské sítě, s doplněním podmínek pro využití těchto ploch.

Námitka V.

Na pozemcích parcela 633 a 636, k.ú. Proseničky se nacházejí kalové rybníky, jež jsou součástí průmyslového areálu a provozu cukrovaru. V návrhu územního plánu jsou uvedené pozemky zařazeny do ploch zeleně. Uvedené je v rozporu s umístěním staveb na dotčených pozemcích. Dotčená osoba navrhuje zařazení do plochy výroby a skladování.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce V. se vyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel námitky navrhuje změnu využití pozemků p. č. 633 a 636 v k. ú. Proseničky na plochy výroby a skladování. V katastru nemovitostí jsou předmětné pozemky vedeny jako orná půda.

V návrhu Územního plánu Prosenice jsou dotčené pozemky p. č. 633 a 636 vymezeny jako stabilizovaná plocha zeleně ZS - zeleň- soukromá a vyhrazená.

Vymezení stávající plochy zeleně na těchto pozemcích není v souladu se stavem v území. Pozemky jsou využívány ve spojitosti s užíváním technologických zařízení – kalových rybníků na sousedních pozemcích.

Po prověření stavu v území, s ohledem na územní podmínky a způsob využití sousedních pozemků se pozemky p. č. 633 a 636 vymezují jako zastavitelná plocha se způsobem využití plochy výroby a skladování VX - výroba a skladování - se specifickým využitím.

Na základě výše uvedených důvodů se námitce vyhovuje.

Námitka VI.

Dotčená osoba navrhuje rozšíření zastavitelného území o pozemky parcela 631, 635, 637, k.ú. Proseničky se zařazením plochy výroby a skladování, a to s ohledem na skutečnost, že uvedené pozemky přímo navazují na průmyslový areál cukrovaru a v budoucnu by měly být využity k případné rekonstrukci a modernizaci provozu výroby a splnění zpřísnujících se pravidel EU (navazují na stávající kalové rybníky, které jsou navrhovány k rozšíření). Dotčená osoba navrhuje zařazení pozemků do ploch výroby a skladování.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce VI. se vyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel námítky navrhuje na pozemcích p. č. 631, 635, 637 v k. ú. Proseničky vymezit zastavitelnou plochu se způsobem využití plochy výroby a skladování. V katastru nemovitostí jsou předmětné pozemky vedeny jako chmelnice.

V návrhu Územního plánu Prosenice jsou dotčené pozemky p. č. 631, 635 a 637 vymezeny jako součást stabilizované plochy NZ - plochy zemědělské.

Z hlediska uspořádání území uvedené pozemky navazují na vymezené zastavěné území, na stabilizované plochy se způsobem využití plochy zeleně ZS - zeleň - soukromá a vyhrazená, které jsou součástí stávajícího areálu cukrovaru Prosenice. Návrh na změnu způsobu využití z ploch zeleně na plochy výroby a skladování je předmětem námítky V.

Na základě záměru vlastníka areálu cukrovaru na jeho rozšíření z důvodů rekonstrukce a modernizace provozu výroby, a to konkrétně záměru na rozšíření stávajících kalových rybníků, se pozemky p. č. 631, 635, 637 a dále pozemek p. č. 634 v k. ú. Proseničky vymezují jako zastavitelná plocha se způsobem využití plochy výroby a skladování VX - výroba a skladování - se specifickým využitím. Pozemek p. č. 634, který je situován mezi pozemkem p. č. 631 a stávajícím areálem cukrovaru resp. hranicí zastavěného území, a který je rovněž ve vlastnictví podatele námítky, se do zastavitelné plochy zahrnuje z důvodu jejího ucelení tak, aby nevznikla zbytková zemědělská plocha nevhodná pro obhospodařování.

Na základě výše uvedených důvodů se námitce vyhovuje.

Námitka VII.

Dotčená osoba navrhuje rozšíření zastavitelného území o pozemky parcela 395, k.ú. Proseničky. Na pozemku parcela 395 se nachází ochranné pásmo železniční vlečky. Pozemek parcela 395 je uvnitř oploceného areálu cukrovaru.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce VII. se vyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel námítky navrhuje na pozemku p. č. 395 v k. ú. Proseničky v oploceném areálu cukrovaru Prosenice rozšířit zastavitelné území. V katastru nemovitostí je u předmětného pozemku veden druh pozemku ostatní plocha, způsob využití dráha. Pozemek se nachází v intravilánu.

V návrhu Územního plánu Prosenice je dotčený pozemek p. č. 395 vymezen jako součást stabilizované plochy dopravní infrastruktury DZ - dopravní infrastruktura - železniční.

Po prověření stavu v území s ohledem na územní podmínky se pozemek p. č. 395, který je součástí oploceného areálu cukrovaru Prosenice, zahrnuje do vymezeného zastavěného

území v souladu s ust. § 58 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších právních předpisů, a vymezuje jako plocha výroby a skladování VX - výroba a skladování - se specifickým využitím.

Na základě výše uvedených důvodů se námitce vyhovuje.

Námitka VIII.

Na pozemku parcela 686, k.ú. Proseničky je umístěna jímka na přečerpávání odpadních vod, jež je součástí technologického zařízení cukrovaru Prosenice. Pozemek je v katastru nemovitostí veden jako ostatní plocha, jiná plocha a nachází se uvnitř oploceného areálu cukrovaru Prosenice. V návrhu územního plánu je uvedený pozemek navrhován k využití jako plochy zemědělské mimo zastavitelné území. Uvedené neodpovídá faktickému stavu a stavbě, jež je součástí pozemku.

Dotčená osoba navrhuje zařazení uvedeného pozemku do plochy výroby a skladování.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce VIII. se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Podatel námítky navrhuje změnu využití části pozemku p. č. 686 v k. ú. Proseničky, na plochy výroby a skladování. V katastru nemovitostí je předmětný pozemek veden jako ostatní plocha, způsob využití jiná plocha.

V návrhu Územního plánu Prosenice je námitkou dotčená část pozemku p. č. 686 vymezena jako součást stabilizované plochy NZ - plochy zemědělské.

Na pozemku je umístěna jímka na přečerpávání odpadních vod tj. zařízení technického vybavení. Pozemek se nenachází uvnitř oploceného výrobního areálu cukrovaru Prosenice, jak je uváděno v podání, ani na tento areál, situovaný v severovýchodní části zastavěného území nenavazuje. Na pozemku nejsou umístěny stavby a zařízení pro výrobu a skladování. Návrh na zařazení pozemku do ploch výroby a skladování tudíž není opodstatněný. Podle ust. § 11 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších právních předpisů, se plochy výroby a skladování obvykle samostatně vymezují v případech, kdy využití pozemků např. staveb pro výrobu a skladování a zemědělských staveb z důvodu negativních vlivů za hranici těchto pozemků vylučuje začlenění pozemků s těmito vlivy do ploch jiného využití. Plochy výroby a skladování zahrnují zpravidla pozemky staveb a zařízení pro výrobu a skladování, například pro těžbu, hutnictví, těžké strojírenství, chemii, skladové areály, pozemky zemědělských staveb a pozemky související veřejné infrastruktury.

Pozemek p. č. 686 je situován v návaznosti na stabilizovanou plochu výroby a skladování VZ - výroba a skladování - zemědělská výroba, s touto plochou však funkčně nesouvisí.

Větší část pozemku se nachází ve stanoveném záplavovém území Q 100.

Z hlediska stavu v území, s ohledem na územní podmínky odpovídá způsobu využití pozemku vymezení plochy technické infrastruktury. Podle ust. § 10 vyhlášky č. 501/2006 Sb. se plochy technické infrastruktury obvykle samostatně vymezují v případech, kdy využití pozemků pro tuto infrastrukturu vylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití a kdy jiné využití těchto pozemků není možné. V ostatních případech se v plochách jiného způsobu využití vymezují pouze trasy vedení technické infrastruktury. Plochy technické infrastruktury zahrnují zejména pozemky vedení, staveb a s nimi provozně související zařízení technického vybavení.

Na základě výše uvedených důvodů se námitce vyhovuje částečně a v návrhu Územního plánu Prosenice se námitkou dotčená část pozemku p. č. 686 v k. ú. Proseničky zahrnuje do zastavěného území a vymezuje jako stabilizovaná plocha se způsobem využití plochy technické infrastruktury TI - technická infrastruktura - inženýrské sítě.

Námítka IX.

Plochy areálu cukrovaru Prosenice jsou v návrhu územního plánu označovány jako plochy VL – výroba lehká. Uvedené označení neodpovídá označení ploch dle obecně závazných právních předpisů. Cukrovarnictví není ve své podstatě podřaditelné pod výklad pojmu lehká výroba, neboť se jedná zejména o průmysl chemický.

Rovněž tak stavba výrobního závodu na výrobu bioetanolu, povolená stavebním povolením vydaným 27.09.2010 pod číslem 293/2010, č.j. MMP/067089/2010/MF ve znění pozdějších rozhodnutí, jež v současné době probíhá, není stavbou podřaditelnou pod výrobu lehkou.

Stejně tak stavba „Regenerační stanice odpadních vod pro výrobu bioetanolu, Cukrovar Prosenice“, povolená stavebním povolením vydaným 19.01.2010 pod číslem 349/2009, č.j. 2009/8808/SÚ/MF ve znění pozdějších rozhodnutí, jež v současné době probíhá, není stavbou podřaditelnou pod výrobu lehkou.

Změna využití území z dosavadní výroby a skladování (viz regulativ), zahrnující jak průmysl těžký tak lehký, včetně skladování, na výrobu lehkou bez skladování, je v rozporu s umístěním staveb v daném území, popř. staveb platně povolených, činností provozovaných v umístěných provozních průmyslových areálech a významně zasahuje do vlastnických práv dotčeného vlastníka. Pozemky dotčené změnou, jejichž součástí je průmyslový areál cukrovaru Prosenice a pozemky přiléhající, nabyta dotčená osoba jako historicky určené k umístění průmyslového areálu cukrovaru (cukrovar umístěn od roku 1881). V rámci výrobních procesů je nutno rovněž v dotčeném území skladovat suroviny určené k výrobě, suroviny péstitelů, vstupní suroviny výroby apod.

Dotčená osoba navrhuje označení ploch jako plochy výroby a skladování.

Návrh rozhodnutí o námítce:

Námítce IX. se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Podatel námítky navrhuje pozemky, které jsou součástí areálu cukrovaru Prosenice, vymezit jako plochy výroby a skladování.

V návrhu Územního plánu Prosenice jsou pozemky stávajícího oploceného areálu cukrovaru, mimo pozemku významného vodního toku Strhanec a části navazujících pozemků, vymezeny jako plochy se způsobem využití plochy výroby a skladování VL - výroba a skladování - lehký průmysl – plochy stabilizované a zastavitelná plocha Z37 a plochy dopravní infrastruktury DS - dopravní infrastruktura - silniční – plochy stabilizované a zastavitelná plocha Z24. Pro možnost rozšíření areálu je dále vymezena zastavitelná plocha Z38. Dle stanovených podmínek pro využití ploch výroby a skladování VL - výroba a skladování - lehký průmysl je hlavní využití plochy pozemky staveb a zařízení výrobních areálů lehkého průmyslu, jejichž negativní vliv nad přípustnou mez nepřekračuje hranice areálu. V plochách výroby a skladování VL jsou hlavním využitím i stavby pro skladování. Areálem dále prochází významný vodní tok Strhanec, který je evropsky významnou lokalitou soustavy NATURA 2000 Bečva – Žebračka, a který je, včetně částí navazujících pozemků, součástí stabilizované plochy zeleně ZP - zeleň - přírodního charakteru a součástí prvku územního systému ekologické stability – lokálního biokoridoru LK 6.

V územním plánu jsou jako plochy VL - výroba a skladování - lehký průmysl vymezeny plochy výrobních areálů lehkého průmyslu, jejichž negativní vliv nad přípustnou mez nepřekračuje hranice areálu.

Z hlediska obecných požadavků na vymezení ploch se v souladu s ust. § 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen vyhláška č. 501/2006 Sb.), územním plánem území člení na plochy, které se vymezují mj. dle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití – plochy s rozdílným způsobem využití, které se vymezují mj. ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti. Tyto plochy se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání území, přičemž

s ohledem na specifické podmínky a charakter území lze plochy s rozdílným způsobem využití dále podrobněji členit. Podle ust. § 11 vyhlášky č. 501/2006 Sb. se plochy výroby a skladování obvykle samostatně vymezují v případech, kdy využití pozemků např. staveb pro výrobu a skladování a zemědělských staveb z důvodu negativních vlivů za hranici těchto pozemků vylučuje začlenění pozemků s těmito vlivy do ploch jiného využití. Plochy výroby a skladování zahrnují zpravidla pozemky staveb a zařízení pro výrobu a skladování, například pro těžbu, hutnictví, těžké strojírenství, chemii, skladové areály, pozemky zemědělských staveb a pozemky související veřejné infrastruktury. V souladu s výše uvedeným jsou plochy výroby a skladování vymezené v Územním plánu Prosenice dále členěny na plochy VZ - výroba a skladování - zemědělská výroba, VD - výroba a skladování - drobná a řemeslná výroba, VL - výroba a skladování - lehký průmysl, VK - výroba a skladování - plochy skladování, přičemž systém podrobnějšího členění ploch vychází z urbanistické koncepce.

Podatel námítky nesouhlasí s vymezením ploch výroby a skladování VL a navrhuje pro využití výrobního areálu cukrovaru vymezení ploch výroby a skladování, dále nečleněných, které by tak umožňovaly ve smyslu ust. § 11 vyhlášky č. 501/2006 Sb. využití pro různé druhy výroby resp. různá odvětví průmyslu. Z hlediska zájmů obce Prosenice je však vymezení ploch, umožňujících využití pozemků pro výrobu a skladování s případným negativním vlivem nad přípustnou mez za hranici těchto pozemků (např. pro těžký průmysl a energetiku), nežádoucí. Areál cukrovaru Prosenice nemá stanovenou ochranné pásmo. Z hlediska uspořádání území na jižní a západní hranici areálu bezprostředně navazují stabilizované plochy bydlení a další plochy bydlení a občanského vybavení jsou situovány v jeho blízkosti. Z hlediska urbanistické koncepce zůstává prvořadou funkcí v řešeném území bydlení. Na území areálu cukrovaru se zároveň nachází významná lokalita soustavy NATURA 2000 – významný vodní tok Strhanec a prvek územního systému ekologické stability – lokální biokoridor LK 6.

Požadavek na vymezení uvedené plochy výroby a skladování, která by mohla mít negativní vliv na kvalitu prostředí v okolních plochách bydlení a na přírodní hodnoty území – evropsky významnou lokalitu a prvek územního systému ekologické stability, tak nelze ze strany obce Prosenice akceptovat.

Vzhledem ke stávajícímu způsobu využití plochy výrobního areálu cukrovaru, se zřetelem na vydaná správní rozhodnutí, kterými byly povoleny další záměry v tomto území, a s ohledem na charakter zástavby, urbanistickou strukturu a způsob využití okolního území – z důvodu vyloučení umístění staveb a zařízení snižujících kvalitu prostředí v okolních plochách, se pozemky areálu cukrovaru Prosenice vymezují jako plochy výroby a skladování VX - výroba a skladování - se specifickým využitím, se stanovenými podmínkami pro její využití:

VX - výroba a skladování - se specifickým využitím

Hlavní využití plochy:

- pozemky staveb a zařízení výrobních areálů lehkého průmyslu, včetně staveb a zařízení pro výrobu a skladování pro potravinářský průmysl, včetně cukrovarnického průmyslu

Přípustné využití plochy:

- pozemky staveb a zařízení pro výrobu bioetanolu
- regenerační stanice odpadních vod, čistírny odpadních vod, výroby elektrické energie a tepla, vápenky a hašenky související s hlavním využitím plochy a výrobou bioetanolu
- pozemky dopravní infrastruktury (včetně drážních staveb, garáží, parkovacích a odstavných stání pro osobní automobily, nákladní automobily a techniku)
- pozemky staveb a zařízení pro nezbytnou technickou vybavenost
- pozemky staveb a zařízení pro doplňkové služby související s hlavním využitím plochy
- doplňková zeleň

Nepřípustné využití plochy:

- všechny ostatní stavby, zařízení a způsoby využití, které nesouvisí s hlavním, přípustným a podmíněně přípustným využitím

Navrhované řešení je v souladu s cíli a úkoly územního plánování, uvedenými v ust. § 18 a 19 stavebního zákona ve znění pozdějších právních předpisů. Vytváří předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území při maximální snaze o dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů. Urbanistická koncepce je stanovena s ohledem na hodnoty a podmínky území a podmínky pro umístění staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.

Předložené řešení dále naplňuje obecné požadavky na územně plánovací dokumentaci stanovené Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1, která byla schválena usnesením vlády České republiky č. 276 ze dne 15.04.2015, v kap. 2. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, čl. 16, když při stanovování způsobu využití území v územním plánu dává přednost komplexnímu řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které by svými důsledky zhoršovaly stav i hodnoty území, dále čl. 20, který uvádí, že při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, mají být respektovány veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, a v neposlední řadě čl. 24a, když na území, kde dochází k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, řešení předchází dalšímu významnému zhoršování stavu.

Zároveň předložené řešení naplňuje priority územně plánovací dokumentace vydané krajem, Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, vydaných Zastupitelstvem Olomouckého kraje dne 22.02.2008 formou opatření obecné povahy pod čj.: KÚOK/8832/2008/OSR-1-1/274, ve znění Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, vydané Zastupitelstvem Olomouckého kraje dne 22.04.2011 formou opatření obecné povahy pod čj.: KUOK 28400/2011, které v kap. A.1. Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území v odst. 5.4.1. stanovují priority v oblasti ochrany ovzduší, když mj. vhodným uspořádáním ploch v území vytváří podmínky pro minimalizaci negativních vlivů ploch s koncentrovanou výrobní činností na plochy bydlení.

Z výše uvedených důvodů se námitce vyhovuje částečně a v návrhu Územního plánu Prosenice se námitkou dotčená plocha areálu cukrovaru Prosenice v k. ú. Proseničky vymezuje jako plochy se způsobem využití plochy výroby a skladování VX - výroba a skladování – se specifickým využitím, se stanovenými podmínkami využití, které umožňují jak využití plochy pro lehký průmysl, včetně stávajícího způsobu využívání plochy – cukrovarnictví, tak umístění výrobního areálu bioetanolu vč. staveb a zařízení souvisejících, tj. umožňují realizaci záměrů dle pravomocných rozhodnutí.

(Citace pokračování textu odůvodnění námitek – odpovídající vyhodnocení viz odůvodnění rozhodnutí o jednotlivých námitkách I.–IX.; z hlediska proporcionality se text i přes chybné uvedení územního plánu Olomouce zjevně vztahuje k návrhu Územního plánu Prosenice.)

Zásahy navrhované řešením ploch na pozemcích výše uvedených jako plochy veřejného prostranství, občanské vybavenosti, sportoviště, zeleně a lehké výroby jsou nepřiměřené, neopodstatněné a v rozporu se skutečným stavem v území. Plochy navrhované jako plochy veřejného prostranství nejsou bez omezení veřejně přístupné, nejedná se ani o plochy náměstí, ulic, hřišť či plochy veřejné zeleně, ale naopak se jedná o plochy, jež jsou trvale oploceny a jež slouží výlučně jak plochy související s provozem cukrovaru jako výrobního závodu. Na plochách navrhovaných jako sportoviště či zeleň se nacházejí průmyslové stavby, jež tvoří technologickou součást průmyslového areálu cukrovaru.

Vlastník pozemků nesouhlasí s vymezením pozemků a ploch jako ploch pro lehkou výrobu.

Vlastnické právo náleží svou povahou do kategorie základních práv a svobod jednotlivce (core –rights) a tvoří jádro personální autonomie jednotlivce ve vztahu k veřejné moci. Ústavně konformní omezení vlastnického práva je možné pouze ve veřejném zájmu, na základě zákona a za náhradu, přičemž míra a rozsah mezení musí být proporcionální ve

vztahu k cíli, který omezení sleduje a prostředkům, jimiž je omezen dosahováno. Tam, kde jedna z těchto podmínek nuceného omezení vlastnického práva absentuje, jedná se o neústavní porušení vlastnického práva (viz právní názor Ústavního soudu ČR). V takových případech lze ústavně konformně omezit vlastnické právo pouze se souhlasem vlastníka.

Ustanovení § 34 zákona o obcích zní: Veřejným prostranstvím jsou všechny náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví tohoto prostoru. Vlastník takového prostoru či pozemku tedy musí strpět obecné užívání pozemků a umožnit na něj veřejný přístup. Za veřejné prostranství lze uzávěru Nejvyššího správního soudu považovat prostor, který je přístupný každému bez omezení, slouží obecnému užívání a je jako veřejné prostranství určen v obecně závazné vyhlášce obce. Ústavní soud se k otázce „ další prostory přístupné bez omezení „ opakovaně vyjádřil, když uvedl, že tato slova je nutno vykládat tak, že nejde o jakékoliv prostory, tj. „ jiné prostory,, ale že jde o prostranství mající obdobný charakter jako náměstí, tržiště, silnice, místní komunikace, parky, veřejná zeleň.

Pro označení pozemku jako veřejného prostranství je rozhodující jediné jeho povaha jako pozemku umožňující fakticky přístup na pozemek každému z důvodů absence omezujících zásahů ze strany vlastníka. Pouze při splnění této podmínky jsou ze zákona naplněny znaky veřejného prostranství.

Území zahrnující pozemek parcela 183 není prostorem, který by bylo možno považovat za veřejné prostranství. Oplocení, označení pozemku jako soukromého a uvedení zákazu vstupu, umístění stavby průmyslového areálu cukrovaru, vylučují naplnění znaků předpokládaných zákonem. Pozemek svým charakterem nelze ani zařadit mezi jiné prostory, které jsou specifikovány Nejvyšším správním soudem a Ústavním soudem, neboť se nejedná o pozemek obdobný náměstí, tržišti, silnici, místní komunikaci, parku ani veřejné zeleni. Pojem veřejná zeleň je nutno podle závěrů ÚS rovněž posuzovat, vykládat a definovat shodně jako veřejné prostranství, tj. jako zeleň, která je přístupná každému bez omezení.

Rovněž tak absentuje veřejný zájem, neboť přístup do oploceného průmyslového areálu není možno za veřejný zájem považovat.

Hledisko proporcionality ve vztahu k návrhu územního plánu města Olomouce

V souladu s judikaturou Nejvyššího správního soudu a nálezy ÚS mezi základní atributy právního státu patří přiměřenost práva, když z tohoto důvodu je úkolem soudní moci mj. přispívat svou rozhodovací činností k rozumnému uspořádání společenských vztahů. Soudy se proto v rámci tzv. přezkumu věnují i otázkám, zda např. opatření obecné povahy či obecně závazná vyhláška obce umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (tzv. kritérium vhodnosti), zda opatření a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a zda cíle nelze dosáhnout jiným legislativním prostředkem (tzv. kritérium potřebnosti), zda opatření omezuje adresáty co nejméně (tzv. kritérium minimalizace zásahu) a v neposlední řadě, zda je následek opatření úměrný sledovanému cíli (tzv. kritérium proporcionality v užším slova smyslu).

Územní plán dle právních závěrů NSS, představuje významný zásah do vlastnických práv těch, jejichž nemovitosti tomuto nástroji právní regulace podléhají, neboť dotčení vlastníci mohou své vlastnické právo vykonávat pouze v mezích přípustných ÚP. Jsou omezeni v tom, co se svou nemovitostí mohou do budoucna činit. V tomto smyslu pak NSS posuzuje ÚP jako nástroj představující zásadní omezení ústavně zaručeného práva vlastnit majetek (čl.11 Listiny základních práv a svobod) . Zásahy do vlastnického práva by měly mít výjimečnou povahu, musí být prováděny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytné míře a nejšetnějším ze způsobů, vedoucích k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle, pouze na základě zákona.

Zásah do vlastnického práva proti vůli vlastníka lze činit pouze za splnění podmínek, které jsou označovány jako zásada subsidiarity a minimalizace zásahu (včetně omezení nepřesahující spravedlivou míru).

V daném případě není žádná z podmínek či zásad dodržena.

2. MUDr. Jiří Vajdík, Fromkova 364/16, 772 00 Samotíčky
(V Prosenicích, 05.09.2014)

Znění námítky:

Připomínky proti návrhu Územního plánu Prosenice
Námítka dotčené osoby

Dotčená osoba:

MUDr. Jiří Vajdík

Bytem: Fromkova 364/16, Samotíčky 772 00,

Odůvodnění námitek a připomínek:

Hanácká potravinářská společnost s.r.o. je vlastníkem mimo jiné pozemků parcela 183, parcela 189/1, parcela 189/2, parcela 323, parcela 327, parcela 329, parcela 335/1, parcela 335/2, parcela 335/3, parcela 360, parcela 361, parcela 379, parcela 384/2, parcela 388, parcela 389, parcela 390/1, parcela 391/1, parcela 392, parcela 394/1, parcela 394/2, parcela 395, parcela 459, parcela 633, parcela 636, parcela 631, parcela 637, parcela 635, parcela 686, parcela 709 katastrální území Proseničky, obec Prosenice, okres Přerov.

Hanácká potravinářská společnost s.r.o. je vlastníkem průmyslového areálu označovaného v návrhu územního plánu Prosenice jako cukrovar.

Na pozemcích Hanácké potravinářské společnosti s.r.o. parcela 389, parcela 388, parcela 394/1, parcela 394/2, parcela 389/1, parcela 389/2, parcela 390/1, parcela 335/2, parcela 335/1, parcela 335/3, parcela 390/1, parcela 391/1, parcela 379, parcela 709, parcela 459, parcela 392, parcela 384/2 k.ú. Proseničky je zahájena stavba „ Výroba bioetanolu v cukrovaru Prosenice, „ , pro kterou bylo vydáno 22.05.2006 územní rozhodnutí číslo 73/2006, č.j. 2006/990/SÚ/Kj ve znění pozdějších rozhodnutí a 27.09.2010 stavební povolení číslo 293/2010, č.j. MMPPr/067089/2010/MF ve znění pozdějších rozhodnutí.

MUDr. Jiří Vajdík je oprávněným stavebníkem stavby.

Na pozemcích Hanácké potravinářské společnosti s.r.o. parcela 389, parcela 388, parcela 394/1 k.ú. Proseničky je zahájena stavba „ Regenerační stanice odpadních vod pro výrobu bioetanolu, Cukrovar Prosenice, „ , pro kterou bylo vydáno 21.08.2008 územní rozhodnutí číslo 112/2008, č.j. 2008/3998/SÚ/ŠE ve znění pozdějších rozhodnutí a 19.01.2010 stavební povolení číslo 349/2009, č.j. 2009/8808/SÚ/MF ve znění pozdějších rozhodnutí.

MUDr. Jiří Vajdík je oprávněným stavebníkem stavby.

Námítka IX.

Námítka včetně odůvodnění je věcně shodná s námítkou IX., uplatněnou Hanáckou potravinářskou společností s.r.o., jako vlastníkem dotčených pozemků a staveb, pod bodem č. 1. (*citace proto není s odkazem na její znění uváděna*).

Návrh rozhodnutí o námítce:

Námítce IX. se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Odůvodnění není uvedeno samostatně, ale s odkazem na odůvodnění rozhodnutí o věcně shodné námítce IX. v bodě č. 1., kterou podala Hanácká potravinářská společnost s.r.o., se sídlem Maloprosenská 238, 751 21 Prosenice.

Obsah podání v části Námítka IX., přestože nebylo uplatněno vlastníkem pozemků a staveb dotčených návrhem územního plánu, tj. dotčenou osobou ve smyslu ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona ve znění právních předpisů, byl pořizovatelem vyhodnocen jako námítka, když MUDr. Jiří Vajdík, jako oprávněný stavebník, by mohl být návrhem územního plánu na svých právech dotčen.

3. RNDr. Miroslav Zapletálek, Uhlířská 12, 792 01 Bruntál
(Bruntál, 01.08.2014)

Znění námítky:

Věc: veřejná vyhláška – územní plán Prosenice č.j. MMP/085086/2014,
sp. Zn.MMP/060689/2012

Dobrý den.

Na základě výše uvedené veřejné vyhlášky a veřejného projednání návrhu Územního plánu Prosenice žádám, aby byla do daného plánu zahrnuta i stávající úprava chodníku i nájezdu k domu Na Návsí č.8. jehož jsem vlastníkem.

Odůvodnění:

Důvodem je, že slouží k odvodu dešťové vody a vlhkosti a tím zajišťuje jeho dobrý stav domu. Před domem jsou také dlouhodobě vysázené Juky, které po dlouhou dobu zkrášlují obec.

Tato úprava byla také schválena obcí při kolaudačním řízení při opravě domu Kolaudační rozhodnutí č. 479/98 dne 7. 7. 1998. Od této doby byl také běžně občany obce používán.

Stav chodníku je na mnohem lepší úrovni, než jiné komunikace obce a považuji za nevhodné mrhat prostředky občanů na jejich bourání a budování nového chodníku.

Údaje dle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva: č.p.6 výměra 197, č.p.8, Listina V12, č.1444/95, Po/V2 35/95, dar. sml. 10.10.1995

Vymezit území dotčené námítkou: - pozemek mezi domem Prosenice, Na Návsí č.8, v celé jeho délce a silnicí.

Předem děkuji za čas, který věnujete mým námítkám.

Návrh vyhodnocení námítky:

Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

Dle vymezení území dotčeného námítkou, uvedeného v podání, se jedná o část pozemku p. č. 331 v katastrálním území Prosenice. Dle údajů katastru nemovitostí je dotčený pozemek, zapsaný na LV 10001, ve vlastnictví obce Prosenice, a je veden jako ostatní plocha, způsob využití ostatní komunikace

V návrhu Územního plánu Prosenice je námítkou dotčený pozemek p. č. 331 vymezen jako součást stabilizované plochy se způsobem využití plochy veřejných prostranství PV - veřejná prostranství. Dle stanovených podmínek pro využití ploch PV jsou pozemky dopravní a technické infrastruktury uvedeny jako využití přípustné. V koncepci dopravní infrastruktury je stanovena obecná zásada, že nové chodníky budou průběžně budovány v plochách dopravní infrastruktury DS - dopravní infrastruktura - silniční a plochách veřejných prostranství PV – veřejná prostranství, které to prostorově umožní.

Požadované zahrnutí stávající úpravy chodníku a nájezdu k domu č. p. 6 v katastrálním území Prosenice je nad rámec řešení v podrobnosti územního plánu. V souladu s ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona ve znění pozdějších právních předpisů územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

Umísťování jednotlivých staveb ve vymezených plochách bude v případě potřeby předmětem následných projektových dokumentací a následně vedených řízení.

Na základě výše uvedených důvodů se námítka zamítá.

V průběhu opakovaného veřejného projednání Územního plánu Prosenice neuplatnili vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor ani zástupce veřejnosti žádné námítky.

IV/B. Vyhodnocení připomínek

IV/B.1. Vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci společného jednání o návrhu územního plánu

V rámci společného jednání o návrhu Územního plánu Prosenice nebyly uplatněny žádné připomínky z řad veřejnosti ani sousedními obcemi.

Při tomto jednání uplatnil k návrhu územního plánu připomínky oprávněný investor:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Brno

(vyjádření pod zn.: 00846/11300/2013 ze dne 21.03.2013)

Znění připomínky:

Z hlediska výhledových záměrů na silniční síti se řešeného území dotýká plánovaná trasa dálnice D 1, která je vedena severozápadní částí k.ú. Prosenice. V předloženém návrhu ÚP je tento záměr respektován a pro realizaci trasy budoucí dálnice D 1 je vymezen koridor dopravní infrastruktury, konkr. lokality ozn. Z22 a Z23.

K projednávané ÚPD dále sdělujeme:

- V grafické části ÚPD chybí označení dálnice a silnic, které procházejí řešeným územím – požadujeme doplnit. Zároveň v textové části „Odůvodnění“ doporučujeme upravit názvosloví silnic vč. staničení, dle podkladů, které jsme zaslali k návrhu zadání ÚP. Upozorňujeme, že silnice I/47 je dle naší evidence vedena ve směru Vyškov (křiž. s R 46) – Přerov – Bravantice (křiž. s D 1), nikoli pouze Přerov – Lipník nad Bečvou, jak je uvedeno v ÚPD.

Dle grafické části předložené ÚPD zasahují návrhové lokality Z16/OX (občanské vybavení se specifickým využitím), Z26/TI (pro přeložku el. vedení VVN a trafostanice) a Z37/VL (výroba a skladování) do ochranného pásma stávající silnice I/47. K návrhu využití uvedených lokalit nemáme zásadní námítky, upozorníme však, že:

- Souhlas s navrhovaným funkčním využitím předmětných ploch není současně souhlasem s jejich komunikačním připojením na silnici I. třídy. Návrhy nových připojení, event. úprava stávajících, je nutné v rámci investorské přípravy projednat s ŘSD ČR, odbor přípravy staveb Brno.
- Dálniční a silniční ochranná pásma jsou v území se zvláštním režimem, jejichž využití podléhá souhlasu silničního správního úřadu, kterým je v případě silnice I. třídy Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor dopravy a sil. hospodářství.
- U uvedených lokalit (Z16, Z26 Z37) požadujeme s ohledem na výše uvedené uvést podmínku přípustnosti – veškerá výstavba v ochranném pásmu silnice I/47 podléhá souhlasu silničního správního úřadu (KÚ OK), s předchozím souhlasem vlastníka dotčené pozemní komunikace (resp. majetkového správce ŘSD ČR).

Kromě výše uvedeného nemáme k návrhu ÚP Prosenice další připomínky.

Návrh vyhodnocení připomínek:

Připomínkám se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Požadavku na doplnění označení dálnice a silnic procházejících řešeným územím a doporučení na opravu názvosloví je vyhověno doplněním označení v grafické části a úpravou názvosloví silnic v textové části odůvodnění územního plánu.

Uplatněné připomínky resp. upozornění uvádějící, že souhlas s navrhovaným funkčním využitím ploch není současně souhlasem s jejich komunikačním připojením na silnici I. třídy, a že je nutné návrhy nových připojení, event. úpravy stávajících, projednat v rámci investorské přípravy s Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, a dále uvádějící, že dálniční a silniční ochranná pásma jsou v území se zvláštním režimem, jejichž využití podléhá souhlasu silničního správního úřadu, kterým je v případě silnice I. třídy Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, se týkají následných projektových

dokumentací a následně vedených řízení. Ochranné pásmo silnice I. třídy je limitem využití území a je součástí odůvodnění územního plánu.

Požadavek na uvedení podmínky přípustnosti u zastavitelných ploch Z16, Z26 Z37, že veškerá výstavba v ochranném pásmu silnice I/47 podléhá souhlasu silničního správního úřadu (Krajský úřad Olomouckého kraje), s předchozím souhlasem vlastníka dotčené pozemní komunikace (resp. majetkového správce Ředitelství silnic a dálnic ČR), nelze akceptovat, protože se jedná o procesní podmínku, kterou nelze ve výrokové části územního plánu stanovit. Umístění jednotlivých staveb ve vymezených plochách bude předmětem následně vedených řízení. Přičemž součástí úpravy návrhu územního plánu po společném jednání bylo zrušení zastavitelné plochy Z26 a pro umístění el. vedení VVN je vymezen koridor.

V rámci veřejného projednání pak požadavek na uvedení podmínky přípustnosti uplatněn nebyl a dle vyjádření ze dne 15.08.2014 zn.: 002407/11300/2014 nemá Ředitelství silnic a dálnic ČR k této části projednávaného návrhu Územního plánu Prosenice připomínky.

Proto jsou podané připomínky, týkající se využití v ochranném pásmu stávající silnice I/47, považovány za bezpředmětné.

IV/B.2. Vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu

V průběhu řízení o návrhu Územního plánu Prosenice neuplatnily při veřejném projednání sousední obce žádné připomínky.

V rámci tohoto projednání byly k návrhu územního plánu z řad veřejnosti a oprávněným investorem uplatněny tyto připomínky:

1. MUDr. Jiří Vajdík, Fromkova 364/16, 772 00 Samotížky

(V Prosenicích, 05.09.2014)

Znění připomínky:

Připomínky proti návrhu Územního plánu Prosenice
Námítka dotčené osoby

Dotčená osoba:

MUDr. Jiří Vajdík

Bytem: Fromkova 364/16, Samotížky 772 00

Odůvodnění námitek a připomínek:

Hanácká potravinářská společnost s.r.o. je vlastníkem mimo jiné pozemků parcela 183, parcela 189/1, parcela 189/2, parcela 323, parcela 327, parcela 329, parcela 335/1, parcela 335/2, parcela 335/3, parcela 360, parcela 361, parcela 379, parcela 384/2, parcela 388, parcela 389, parcela 390/1, parcela 391/1, parcela 392, parcela 394/1, parcela 394/2, parcela 395, parcela 459, parcela 633, parcela 636, parcela 631, parcela 637, parcela 635, parcela 686, parcela 709 katastrální území Proseničky, obec Prosenice, okres Přerov.

Hanácká potravinářská společnost s.r.o. je vlastníkem průmyslového areálu označovaného v návrhu územního plánu Prosenice jako cukrovar.

Na pozemcích Hanácké potravinářské společnosti s.r.o. parcela 389, parcela 388, parcela 394/1, parcela 394/2, parcela 389/1, parcela 389/2, parcela 390/1, parcela 335/2, parcela 335/1, parcela 335/3, parcela 390/1, parcela 391/1, parcela 379, parcela 709, parcela 459, parcela 392, parcela 384/2 k.ú. Proseničky je zahájena stavba „ Výroba bioetanolu v cukrovaru Prosenice, „ pro kterou bylo vydáno 22.05.2006 územní rozhodnutí číslo 73/2006, č.j. 2006/990/SÚ/Kj ve znění pozdějších rozhodnutí a 27.09.2010 stavební povolení číslo 293/2010, č.j. MMP/067089/2010/MF ve znění pozdějších rozhodnutí.

MUDr. Jiří Vajdík je oprávněným stavebníkem stavby.

Na pozemcích Hanácké potravinářské společnosti s.r.o. parcela 389, parcela 388, parcela 394/1 k.ú. Proseničky je zahájena stavba „ Regenerační stanice odpadních vod pro výrobu

bioetanolu, Cukrovar Prosenice,, , pro kterou bylo vydáno 21.08.2008 územní rozhodnutí číslo 112/2008, č.j. 2008/3998/SÚ/ŠE ve znění pozdějších rozhodnutí a 19.01.2010 stavební povolení číslo 349/2009, č.j. 2009/8808/SÚ/MF ve znění pozdějších rozhodnutí.

MUDr. Jiří Vajdík je oprávněným stavebníkem stavby.

(Citace textu předmětného podání v části Připomínka I.–Připomínka VIII., vč. jejich odůvodnění, který, až na kvalifikaci jako „připomínka“, je shodný s textem Námitka I.–Námitka VIII. pod bodem č. 1. kap. IV/A. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění, není s odkazem na jejich znění uváděna.)

Uplatněné připomínky I.–VIII. jsou věcně shodné s námitkami I.–VIII., které podala Hanácká potravinářská společnost s.r.o., se sídlem Maloprosenská 238, 751 21 Prosenice, jako vlastník dotčených pozemků a staveb. Vyhodnocení připomínek I.–VIII. vč. odůvodnění proto není uvedeno samostatně, ale s odkazem na rozhodnutí o námitkách I.–VIII. a jejich odůvodnění – viz bod č. 1. kap. IV/A. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění.

Připomínky I.–VIII., které nebyly uplatněny dotčenou osobou ve smyslu ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona ve znění právních předpisů, byly z důvodu nenaplnění citovaného ustanovení pořizovatelem také tak vyhodnoceny.

2. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Brno

(vyjádření pod zn.: 002407/11300/2014 ze dne 15.08.2014)

Znění připomínky:

Z hlediska výhledových záměrů na silniční síti je předloženým návrhem respektována trasa budoucí dálnice D 1. V rámci ÚP je v souladu se ZÚR OK vymezen „koridor dálnice D1“. Stavba dálnice D 1 je včetně souvisejících staveb, objektů a zařízení zařazena mezi veřejně prospěšné stavby s ozn. VD01 a VD02.

Konstatujeme, že naše dřívější připomínky a požadavky jsou předloženým návrhem ÚP v zásadě respektovány.

K vybraným částem ÚPD i nadále připomínáme:

- Souhlas s navrhovaným funkčním využitím předmětných ploch není současně souhlasem s jejich komunikačním připojením na silnici I. třídy. Uvedené se týká zejména lokalit Z16, Z37, které jsou částečně situovány v ochranném pásmu silnice I/47. Návrhy nových připojení, event. úprava stávajících, je nutné v rámci investorské přípravy projednat s ŘSD ČR, Odborem přípravy staveb Brno.
- U navrhované lokality Z07 (plocha pro bydlení BV, z části situována v OP siln. I/47) je uvedena podmínka jejího využití „při splnění ukazatelů legislativních předpisů platných na úseku ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v dalším stupni přípravy území“. S uvedeným souhlasíme.

K ostatním částem projednávaného návrhu Územního plánu Prosenice nemáme připomínky.

Návrh vyhodnocení připomínky:

Připomínka se považuje za bezpředmětnou.

Odůvodnění:

Uplatněná připomínka, ve které se uvádí, že souhlas s navrhovaným funkčním využitím ploch není současně souhlasem s jejich komunikačním připojením na silnici I. třídy, a že je nutné návrhy nových připojení, event. úpravy stávajících, projednat v rámci investorské přípravy s Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, se týká následných projektových dokumentací a následně vedených řízení.

Proto lze podanou připomínku považovat za bezpředmětnou.

IV/B.3. Vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu

V průběhu řízení o návrhu Územního plánu Prosenice nebyly při opakovaném veřejném projednání uplatněny žádné připomínky z řad veřejnosti ani sousedními obcemi.

V rámci tohoto projednání byla k návrhu územního plánu oprávněným investorem uplatněna následující připomínka:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Brno

(vyjádření pod zn.: 007849/11300/16 ze dne 28.04.2016)

Znění připomínky:

K vybraným částem ÚPD i nadále připomínáme:

- Souhlas s navrhovaným funkčním využitím předmětných ploch není současně souhlasem s jejich komunikačním připojením na silnici I. třídy. Komunikační obsluha dříve připomínkovaných lokalit Z16, Z37, které jsou částečně situovány v ochranném pásmu silnice I/47, je navržena prostřednictvím místních resp. stávajících účelových komunikací, bez nároku na nové přímé připojení na siln. I/47. Veškeré návrhy příp. úprav, týkající se stávající silnice I/47 ve spojitosti s návrhem VPS – VT01 stavba el. vedení VVN, křižující silnici I/47, nutno v rozpracovanosti projednat s ŘSD ČR, Oddělení technické přípravy Morava, Brno.
- U navrhované lokality Z07 (plocha pro bydlení BV, z části situována v OP siln. I/47) je uvedena podmínka jejího využití „při splnění ukazatelů legislativních předpisů platných na úseku ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v dalším stupni přípravy území“. V souvislosti s uvedeným dále pouze upozorníme:
Upozorňujeme, že dle § 77 Zákona č. 264/2015, kterým se mění Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v případě, že je v platné ÚPD uveden záměr, u kterého lze důvodně předpokládat, že bude po uvedení do provozu zdrojem hluku nebo vibrací, zejména z provozu na pozemních komunikacích nebo železničních drahách, nelze ke stavbě, která by mohla být tímto hlukem nebo vibracemi dotčena, vydat kladné stanovisko orgánu veřejného zdraví, aniž by u nich byla přijata opatření k ochraně před hlukem a vibracemi. Neprovede-li stavebník dostatečná opatření k ochraně před hlukem, nemůže žádat, aby tato opatření provedl provozovatel, vlastník nebo správce zdroje hluku.

K ostatním částem projednávaného návrhu Územního plánu Prosenice nemáme připomínky.

Návrh vyhodnocení připomínky:

Připomínka se považuje za bezpředmětnou.

Odůvodnění:

Podle ust. § 53 odst. 2 zákona č. 183/2006, o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších právních předpisů, se upravený návrh územního plánu projednává v rozsahu těchto úprav, a proto je při opakovaném veřejném projednání návrhu Územního plánu Prosenice možné uplatnit připomínky k částem řešení, které byly změněny od předchozího veřejného projednání uskutečněného dne 29.08.2014.

Řešení návrhu územního plánu v části týkající se dopravní obsluhy zastavitelných ploch Z16, Z37 a návrhu el. vedení VVN (veřejně prospěšná stavba VT01) nedoznalo od veřejného projednání změn.

Uplatněná připomínka, uvádějící, že veškeré návrhy příp. úpravy stávající silnice I/47 ve spojitosti s návrhem el. vedení VVN je nutné v rozpracovanosti projednat s Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, se přitom týká následných projektových dokumentací a následně vedených řízení a proto ji lze považovat za bezpředmětnou.

Rovněž v části vymezení zastavitelné plochy Z07 a uváděné podmínky pro její využití nedoznalo řešení územního plánu od předchozího veřejného projednání změn.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších právních předpisů,

vč. problematiky ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, je dotčeným orgánem příslušným k uplatnění stanoviska k návrhu Územního plánu Prosenice orgán ochrany veřejného zdraví – Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci.

Uvedené upozornění se týká následných projektových dokumentací a následně vedených řízení.

Poučení

Proti Územnímu plánu Prosenice vydanému formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (ust. § 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších právních předpisů).

Ing. Otakar Dokoupil, CSc., v. r.
starosta obce

František Vaněk, v. r.
místostarosta obce